

Praha: 01.04.2025
Číslo jednací: 051999/2025/KUSK
Spisová značka: SZ_011594/2025/KUSK/8
Vyřizuje: Mgr. Barbora Hron 1.554
Značka: InfZ OÚ 32/25

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, rozhodl na základě odvolání žadatele Jana Sterna, [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] (dále též „žadatel“) proti rozhodnutí povinného subjektu – Obce Přezletice, se sídlem Přezletice, Veleňská 48, 250 73 (dále jako „povinný subjekt“), č. j. 0046/25/OÚPřez, ze dne 29. 1. 2025 (dále jako „rozhodnutí“), o částečném odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ze dne 3. 2. 2025, takto:

Rozhodnutí povinného subjektu, Obce Přezletice, se sídlem Přezletice, Veleňská 48, 250 73, ze dne 29.1.2025, č.j. 0046/25/OÚPřez se v rozsahu odmítnutí žádosti žadatele Jana Sterna, nar. [REDACTED], týkající se neposkytnutí informací v bodě 2) žádosti („ ... informací týkající se a.k., PRK Partners s.r.o., advokátní kancelář. IČO, 26692392, Adresa, Jáchymova 26/2. 11000 Praha, a to v kolika případech a konkrétně jakých tato advokátní kancelář, poskytuje či v minulosti poskytovala placené služby některému z developerů kteří realizovali či realizují své developerské projekty v obci Přezletice, popř. bankám financujícím tyto projekty, jak tomu bylo např. v případě společnosti Benuga ...“) dne 18.12.2024, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ruší a řízení se v tomto rozsahu vrací zpět.

Odůvodnění:

Dne 18.12.2024 adresoval žadatel povinnému subjektu žádost v následujícím znění:

„ ... informací kolik uživatelských profilů bylo zablokováno na oficiálním facebookovém profilu obce Přezletice na URL: <https://www.facebook.com/prezletice.cz> a to od 1.1.2023 doposud

Zablokováním se myslí status „banned“ kdy uživatel nemůže jednat přispívat, ale zároveň zmizí veškeré jeho dosavadní příspěvky a nemůže si příspěvky na výše uvedeném profilu ani prohlížet

Informace z jakého důvodu byly zablokování občané obce Přezletice, kteří zároveň dosáhli 18 let věku, tj. dle zákona o obcích mají svá práva, tj. například se vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce, tj. proč tito občané nemají stejná práva na výše uvedeném facebookovém profilu, konkrétně se jedná o mne tj. Jan Stern, viz: <https://prezletaci.cz/stern/> a Kristýna Vetyšková, viz: <https://www.prezletaci.cz/macourkov/> kdy o identitě výše uvedených uživatelů uvedených facebookových profilů nemůže být pochyb.

Dále

O informaci týkající se a.k.,

PRK Partners s.r.o., advokátní kancelář. IČO, 26692392, Adresa, Jáchymova 26/2. 11000 Praha

A to v kolika případech a konkrétně jakých tato advokátní kancelář, poskytuje či v minulosti poskytovala placené služby některému z developerů kteří realizovali či realizují své developerské projekty v obci Přezletice, popř. bankám financujícím tyto projekty, jak tomu bylo např. v případě společnosti Benuga viz: (...).“

Dále jako („žádost“);

Dne 27.12.2024 odpověděl povinný subjekt žadateli přípisem č.j. 1622/24/OÚPřez, že bod první žádosti žadatele byl již v minulosti vyřízen dne 25.4.2024, a byl přidán odkaz na úřední desku povinného subjektu na webu: „*Vámi požadovaná informace byla již v minulosti poskytnuta.*“ (K tomuto nadřízený správní orgán provedl v rámci správní činnosti v odvolacím řízení prověření, přičemž zjistil, že žadatelem zde byla jiná osoba, než žadatel v předmětném odvolacím řízení, a že povinný subjekt neprovedl anonymizaci osobních údajů řádným způsobem tak, jak mu ukládá legislativa na ochranu osobních údajů, když bylo možné zjistit, o jakou žadatelku šlo.)

Povinný subjekt dále přímo přípisem o poskytnutí informací k bodu 3) žádosti žadatele učinil úkon spočívající v odložení žádosti žadatele, ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.

„Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Vzhledem k tomu, že problematika poskytování služeb advokátní kanceláře třetím osobám nenáleží do působnosti obcí, nevztahuje se Vámi požadovaná informace k působnosti obce.

Z tohoto důvodu obec/obecní úřad Vaši žádost o poskytnutí informací dle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ odkládá.

Požadované informace Vám poskytujeme v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písmena d) zákona o svobodném přístupu k informacím.“

Žádost a její vyřízení již byly předmětem přezkumu u nadřízeného správního orgánu. Na podkladě rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, ze dne 21.1.2025, č.j. 003635/2025/KUSK bylo povinnému subjektu přikázáno žádost v bodech 1) a 2) vyřídit. Stejným rozhodnutím byl potvrzen postup povinného subjektu, když žádost v bodě 3. žadatele odložil.

Na podkladě rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje povinný subjekt dne 29.1.2025 adresoval žadateli přípis, č.j. 0046/25/OÚPřez, s názvem „*Poskytnutí částečné odpovědi a odmítnutí části žádosti na základě rozhodnutí*“, proti kterému podal žadatel opravný prostředek, odvolání ve smyslu § 16 InfZ. Pro účely záruky přezkoumatelnosti správního rozhodnutí pohlížel nadřízený správní orgán na tento úkon jako na správní rozhodnutí, které však nebylo s to naplnit zákonné požadavky ohledně náležitostí.

Povinný subjekt vedle poskytnutí informací žadateli sdělil odmítnutí žádosti o informace následujícím způsobem: „*Na část Vaší žádosti (..) Vám sdělujeme, že obecní úřad Přezletice rozhodl o odmítnutí části Žádosti 2)*“

V odůvodnění uvedl, že Facebook je platforma třetí strany. „*Obec nemá žádný vliv na zajištění způsobu poskytování služeb ze strany Facebook. Veškeré profily na Facebook jsou ze své podstaty anonymní a obec nemá možnost zjistit skutečnou identitu občanů. Facebook a tedy ani obec nedisponuje žádnou databází, na základě které by bylo možné zpětně a bez jakýchkoliv pochybností ověřit důvody blokování jednotlivých profilů. Vůči těmto údajům je splněn důvod pro částečné odmítnutí žádosti, pro obec Přezletice jsou požadované informace neznámé.*“ V závěru poučil povinný subjekt žadatele o opravném prostředku proti tomuto „rozhodnutí“.

Žadatel se proti tomuto „rozhodnutí“ dne 3.2.2025 odvolal. Vedle přiložení printscreenů diskuze ve skupině Přezletice z internetové sociální sítě Facebook uvedl: „*Výše uvedené samozřejmě není pravda. Facebooková skupina jako Přezletice je pouze softwarová platforma, kdo bude zablokován je samozřejmě pouze a jen na rozhodnutí správce skupiny kterým v tomto případě je 1. místostarosta Jan Macourek, i kdyby si nepamatoval proč občany své obce ve skupině zablokoval, tak jako administrátor této skupiny má samozřejmě veškeré tyto informace i ohledně zablokovaných účtů k dispozici. Pokud by konverzaci kvůli které byl uživatel zablokován a zmizeli jeho veškeré příspěvky, tak se může podívat např. na již uvedeném URL:*

<https://www.prezletaci.cz/macourkov/> viz níže. Jde o to že v předmětné diskuzi nebyla žádná sprostá slova, kvůli kterým by příspěvek mohl být smazán, nikoli však zablokován uživatel. Jednalo se pouze a jen o věcnou doloženou kritiku funkcionářů Obecního úřadu.

Správce skupiny dobře věděl kdo se skrývá za identitami předmětných FB uživatelů, kteří kromě toho že vystupovali pod svým jménem, tak si s nimi dokonce psal, buď přímo on nebo 2. místostarosta. Tedy o identitě uživatelů v tomto případě nemohlo být pochyb.“

Krajskému úřadu Středočeského kraje byl k opakovaným výzvám povinnému subjektu kompletní spisový materiál dodán ke dni 18.3.2025, přičemž povinný subjekt dodal nadřízenému správnímu orgánu mimo jiné opravný prostředek totožného žadatele, avšak v jiné věci. Správní řízení žadatele bylo nadřízeným správním orgánem zaevidováno dne 23.1.2025 a dále v této věci činěny úkony, jejichž cílem bylo obdržet od povinného subjektu věcně související podklady, vedoucí k rozhodnutí. K jednotlivým úkonům nadřízený správní orgán přikládá žadateli pro informaci printscreen z elektronické spisové služby eSpis, u nichž jsou patrná i data a jednotlivé úkony.

Číslo	Značka	Věc	Kom.	Oddíl	Neveřejný	Typ	Stav	Věc. sk.	RSU	Založeno	Založil (kdo-kód)	Zařazeno
011594/2025/KUSK		TD250815-Odvolání_KÚSK_STERN_22_01_2025					Zpracování	76.16		23.01.2025	Rajtmajerová Klára	24.01.2025
024341/2025/KUSK	InfZoÚ 32/25	Výzva povinnému subjektu				76.16	Zpracování	76.16		05.02.2025	Mgr. Mgr. Barbora Hron	05.02.2025
028662/2025/KUSK		Výzva povinnému subjektu					Zpracování	76.16		13.02.2025	Marcela Kyselová	14.02.2025
028658/2025/KUSK		Výzva povinnému subjektu i - doplnění přílohy č. 10					Zpracování	76.16		13.02.2025	Marcela Kyselová	14.02.2025
039033/2025/KUSK	InfZoÚ 32/25	Výzva povinnému subjektu				76.16	Zpracování	76.16		06.03.2025	Mgr. Mgr. Barbora Hron	06.03.2025
027533/2025/KUSK		Postoupení odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti					Zpracování	76.16		11.02.2025	Marcela Kyselová	01.04.2025
044099/2025/KUSK		Výzva povinnému subjektu					Zpracování	76.16		18.03.2025	Hana Hrubá	01.04.2025
051999/2025/KUSK	InfZoÚ 32/25	Rozhodnutí o odvolání (Facebook)				76.16	Zpracování	76.16		01.04.2025	Mgr. Mgr. Barbora Hron	01.04.2025

Nadto Krajský úřad Středočeského kraje dodává, že od začátku tohoto roku čelí zcela nepředvídatelnému nárůstu nápadů k přezkumu rozhodnutí povinných subjektů ve smyslu InfZ, a je si vědom překročení zákonné lhůty pro rozhodnutí, od dodání kompletního spisového materiálu povinným subjektem. V současné době však nebylo v jeho kapacitních silách rozhodnout o odvolání žadatele do 15 dnů od postoupení kompletní věci povinným subjektem.

Krajský úřad Středočeského kraje pečlivě posoudil žádost žadatele, jakož i jeho odvolání a související spisový materiál, a došel k závěru, že jeho odvolání je důvodné, nikoli však z důvodů, které v odůvodnění uvádí, ale proto, že povinný subjekt nevydal správní rozhodnutí o odmítnutí informace zákonným způsobem.

Jak již bylo uvedeno v rozhodnutí ze dne 21.1.2025, pro rozhodnutí o odmítnutí informací poskytnout platí i příslušná ustanovení správního řádu, stanovící povinné náležitosti správního rozhodnutí. Jak stanoví § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ustanovení správního řádu. Proto by měla být respektována pravidla ustanovení § 68 správního řádu, o základních náležitostech správního rozhodnutí.

Povinný subjekt je povinen vydat samostatné rozhodnutí, které obsahuje v konotacích uvedené právní úpravy přezkoumatelné výroky, opírající se o zákonná ustanovení InfZ a správního řádu a řádné odůvodnění, přičemž tento správní úkon nelze za účelem záruky přezkoumatelnosti mísit s dalšími úkony, jako je samotné poskytnutí informací, mající jinou právní povahu, jakož i jinou možnost opravného prostředku. Povinný subjekt postupoval nesprávně, když jedním úkonem informací částečně poskytl a částečně odmítl, přičemž nevydal řádné správní rozhodnutí o odmítnutí informací poskytnout. Z tohoto důvodu je potřeba postup povinného subjektu napravit tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odbor legislativně právní a krajský

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280544 hron@kr-s.cz www.stredoceskykraj.cz ID DS keebyyf

Pokud jde o formální stránku úkonu povinného subjektu o odložení žádosti žadatele, odložení žádosti pro nedostatek působnosti povinného subjektu nebude mít formu rozhodnutí ani usnesení podle správního řádu (ustanovení správního řádu o správním řízení se na jiné postupy při vyřizování žádostí o informace, než je vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s ohledem na § 20 odst. 4 InfZ nepoužijí, přičemž z § 15 InfZ je jasné patrné, že odložení žádosti je třeba odlišovat od rozhodnutí o odmítnutí žádosti). Tento postup však byl již v lednu tohoto roku nadřízeným správním orgánem potvrzen, a nebyl předmětem posouzení.

Nesprávnost napadeného rozhodnutí a nesprávnost postupu povinného subjektu však nespočívá jen v rozporu s výše uvedenými právními předpisy, ale i ve věcné nesprávnosti. Jak bylo potvrzeno ustálenou judikaturou, přezkumu podléhá jak zákonnost, tak i věcná správnost napadeného rozhodnutí (za všechny např. nález Ústavního soudu ze dne 16.6.2015, sp. zn. I.ÚS 3930/14).

K tomuto vyjadřuje nadřízený správní orgán právní názor ke způsobu vyřízení žádosti žadatele.

Povinné subjekty jsou oprávněny odmítnout poskytnout informaci ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, jelikož se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Komentář k informačnímu zákonu osvětluje, že účelem § 2 odst. 4 InfZ je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti (např. úkony ve správním řízení), provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertizy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Jde tedy o velmi významné ustanovení, které brání nepřiměřené zátěži povinných subjektů jakýmsi "úkolováním" ze strany "žadatelů" pod označením žádosti o informace. Tímto případem je přinejmenším bod 1. žádosti žadatele, přičemž bod jeho žádosti není v průsečíku s účelem informačního zákona, kterým je informovat občany o činnosti orgánů veřejné správy, zejména při rozhodování o právech a povinnostech občanů, nakládáním s veřejnými prostředky, atp. Do žádné zákonné kategorie povinného informování nespadá žadatelova žádost v bodě 1.

V případě, že povinný subjekt vydá řádné správní rozhodnutí, učinil nadřízený správní orgán ve věci závěr, že o žádosti žadatele lze rozhodnout ve světle výše uvedeného.

Pokud povinný subjekt žádosti žadatele nevyhoví, vydá ve smyslu § 15 InfZ ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Pro rozhodnutí o odmítnutí informaci poskytnout platí ustanovení správního řádu, stanovící povinné náležitosti správního rozhodnutí. Jak je uvedeno výše, a jak stanoví § 20 odst. 4 písm. a) InfZ, použijí se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ustanovení správního řádu.

Proto by měla být respektována pravidla ustanovení § 68 správního řádu, o základních náležitostech správního rozhodnutí. Pokud jde o odůvodnění, správní řád v ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu uvádí, že se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí je v tomto ohledu v rozsahu vyřízení bodu 2) žádosti zcela nedostatečné. Vzhledem k výše uvedenému Krajský úřad Středočeského kraje rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí a v dalším řízení očekává, že povinný subjekt sjedná nápravu spočívající ve vydání řádného správního rozhodnutí, samostatně. Postup povinného subjektu vyžaduje nápravu spočívající ve vyhotovení nového správního rozhodnutí, v němž se opře o příslušný zákonný důvod, a – co je důležité – náležitě a zcela konkrétně odmítnutí žadateli odůvodní, aby tak nevyloučil případnou možnost přezkumu.




Ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu je povinný subjekt při novém projednání věci vázán právním názorem, vysloveným nadřízeným správním orgánem v odůvodnění tohoto rozhodnutí; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Barbora Hron
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

Obdrží:

Jan Stern,  , *prostřednictvím datové schránky:*


Obec Přezletice, Přezletice, Veleňská 48, 250 73, *prostřednictvím datové schránky*

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Barbora Hron
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	23304968
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	01.04.2025 16:19:24
Důvod:	
Místo:	